

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского
Институт управления природными ресурсами –
Факультет охотоведения имени В.Н. Скалона

«СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХОТОВЕДЕНИЯ»

**Материалы национальной конференции с международным
участием, посвящённой 70-летию охотоведческого образования в
ИСХИ – Иркутском ГАУ, 27-31 мая 2020 г.**
(в рамках IX Международной научно-практической конференции «Климат,
экология, сельское хозяйство Евразии»)

Иркутск, 2020

УДК 639.1

ББК 40

Современные проблемы охотоведения: Материалы национальной конференции с международным участием, посвящённой 70-летию охотоведческого образования в ИСХИ – Иркутском ГАУ, 27-31 мая 2020 г. (в рамках IX Международной научно-практической конференции «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии»). – Иркутск: Издательство Иркутского ГАУ им. А.А. Ежевского, 2020. – 324 с.

Редколлегия: Вашукевич Ю.Е. (ответственный редактор), Саловаров В.О., Чудновская Г.В., Вашукевич Е.В., Демидович А.П., Кондратов А.В.

В сборнике рассматриваются биографические моменты из жизни выдающихся деятелей охотничьего хозяйства, проблемы охотоведческого и экологического образования, вопросы охраны и состояния популяций животных. Обсуждаются правовые, организационные и экономические вопросы охотничьего хозяйства, состояние и охрана растительных ресурсов, лесоведение, туризм, а также прочие вопросы состояния и использования природных экосистем.

ISBN 978-5-91777-229-5

Издательство Иркутского ГАУ, 2020.

ОТ РЕДАКТОРА

Оргкомитет конференции выражает глубокую признательность всем коллегам и друзьям, которые оказали организационную и финансовую помощь в подготовке и проведении конференции, и в частности:

Э. В. Бендерскому – Президенту, председателю Правления Фонда развития горной охоты «Клуб горных охотников», г. Москва

М. Э. Бураеву – к.б.н., старшему научному сотруднику ООО «Диана», г. Карпинск

Ю. Е. Вашукевичу – ректору Иркутского ГАУ, г. Иркутск

Д. Г. Медведеву – Президенту фонда «Снежный барс», г.Иркутск

В. А. Мельникову – Председателю Правления ОООиР Усть-Илимского района, Иркутская область

В. В. Мельникову– директору ООО «Юнекс-Байкал», г. Иркутск

Е. М. Недзельскому – д.б.н., профессору кафедры Охотоведения и биоэкологии Иркутского ГАУ, г. Иркутск

Ф. Г. Петрову – биологу – охотоведу, г. Иркутск

В. И. Романову– директору ООО «Охота-Тур», г. Иркутск

Л. А. Сонину – председателю Правления Московского охотничьего клуба «Сафари», г. Иркутск

О. А. Соловьёву – директору ООО «Сибирский охотничий клуб», г. Иркутск

С. В. Ястржембскому – руководителю студии «Ястребфильм»

работой агропромышленного комплекса, также испытывает изменения – это, конечно, некоторое обеднение населения, но, с другой стороны, это и появление новых видов – птиц, предпочитающих открытые ландшафты. В случаях, когда агроландшафты, особенно в их наиболее распространённом виде сельскохозяйственных полей, приводят к созданию краевого эффекта (опушечного), и целый ряд видов птиц привлекается именно благодаря ему [2,3,8]. Хотя, конечно, общее обеднение населения это не исправляет.

Список литературы

1. Коблик Е.А., Архипов В.Е. Фауна птиц стран Северной Евразии в границах бывшего СССР: списки видов / Е.А. Коблик. М., 2014. 171 с.
2. Птицы в островных городских лесах мегаполиса. Опушечный эффект / В.В. Корбут // Современные тенденции развития особо охраняемых природных территорий Материалы научно-практической конференции, посвящённой 20-летию Государственного природного заповедника «Полистовский». 2014. С. 241-247.
3. Коровин В.А. Птицы в агроландшафтах Урала / В.А. Коровин. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. 504 с.
4. Красная книга Иркутской области. Иркутск: Время странствий, 2010. – 480 с.
5. Кузнецова Д.В. Таксономическая характеристика населения птиц агроландшафтов Верхнего Приангарья в первой половине лета / Д.В. Кузнецова, В.О. Саловаров, Ю. Бу // Вестник ИрГСХА. 2019. № 93. С. 61-68.
6. Кузьменко В.Я. Фауна и население птиц сельскохозяйственных ландшафтов Белорусского Поозерья / В.Я. Кузьменко, В.В. Кузьменко // Всенік ВДУю 2012. № 6(72). С. 38–50.
7. Малеев В.Г., Попов В.В. Птицы лесостепей Верхнего Приангарья / В.Г. Малеев, В.В. Попов. Иркутск: НЦ ВСНЦ СО РАМН. 2007. – 300 с.
8. Рыжановский В.Н. О проявлении краевого эффекта при пространственном распределении птиц в пределах Приобской лесотундры / В.Н. Рыжановский // Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа. 2008. № 8. С. 103–112.

УДК 599.74:539.111.77

МЕДВЕДЬ (*URSUS ARCTOS*) В ЭКОСИСТЕМАХ СЕВЕРНОГО ПРИБАЙКАЛЯ

Г.А. Янкус

ФГБУ «Объединенная дирекция Баргузинского государственного природного биосферного заповедника и Забайкальского национального парка» (ФГБУ «Заповедное Подлеморье»), п. Нижнеангарск, Республика Бурятия, Россия

Дана оценка некоторых экологических характеристик населения бурых медведей на Северном Байкале, их подвижности, особенностей питания, участков обитания. Применение фотоловушек для индивидуальной идентификации особей в точках наблюдения. Предлагаются пути рационального использования запасов бурых медведей в регионе.

Ключевые слова: бурый медведь, Северный Байкал, участки обитания, питание, фотоловушки.

BEAR (*URSUS ARCTOS*) IN THE ECOSYSTEMS OF THE NORTHERN BAIKAL REGION

G.A. Jankus

Federal State Establishment "United Administration of Barguzinsky State Nature Biosphere Reserve and Zabaikalsky National Park" (FSE "Zapovednoe Podlemorye"), Nizhneangarsk, Republic of Buryatia, Russia

An assessment of some of the ecological characteristics of the population of brown bears on Northern Baikal, their mobility, feeding characteristics, and habitat areas is given. Use of camera traps for individual identification of individuals at observation points. The ways of rational use of brown bear stocks in the region are suggested.

Key word: brown bear, Northern Baikal, habitat areas, food, camera traps.

К угожьям Северного Прибайкалья условно относим западные склоны Баргузинского хребта на всём его протяжении, восточные склоны Байкальского хребта от мыса Елохин на юге и до истока р. Верхняя Ангара на севере, а так же и весь бассейн этой реки.

Учитывается и тот факт, что значительную часть территории занимают Забайкальский национальный парк, Баргузинский государственный природный биосферный заповедник, а также государственные природные заказники Фролихинский и Верхне-Ангарский.

Бурый медведь *Ursus arctos* самый крупный хищник Сибири и повсеместно экологически доминирующий вид в рассматриваемых угожьях.

Не располагая материалами и информацией, касающейся систематики, в дополнение к опубликованному относительно характеристики подвида, тем не менее полагаю необходимым отметить, что в бассейне р. Фролиха мной найден череп медведя длиной 41,2 см, принадлежавший, судя по зубам, очень старому животному, погибшему очевидно от старости. Размеры предельно большие для этого подвида.

Медведи Северного Прибайкалья мало чем отличаются от медведей соседних регионов, за исключением некоторых особенностей питания, а так же малонаселёнными человеком территориями своего обитания. Особенностью питания является то, что в начале лета медведи, обитающие на прибайкальских склонах Баргузинского и Байкальского хребтов, на 10-20 дней подкочёвывают к берегам Байкала, привлекаемые обилием ручейника (липочана) *Trichoptera*, восполняя дефицит животного белка.

Труднодоступность угожий, значительные расстояния и иные обстоятельства препятствуют изучению этого периода жизни медведей до уровня безусловной достоверности, в том числе определению расстояний их перемещений и процента кочующих зверей.

По наблюдениям сотрудников Баргузинского заповедника, в этот период в зоне верхних поясов растительности и в подгольцовые следы пребывания медведя встречаются реже, нежели в июле и в августе. Не исключено, что медведи в это время совершают кратковременные нажировочные маршруты на берег Байкала. Предположение основано на фактах обнаружения на

значительном расстоянии экскрементов с 90% содержанием остатков ручейника. В частности, автор статьи находил на тропах такие экскременты в начале лета на расстоянии 3-х и даже 20 км от берега.

Сотрудник Баргузинского заповедника А.Г. Казанцев [2] методом заметания следов на песчаных участках береговой полосы от м. Валукан до р. Шумилиха (25 км) отслеживал систематические перемещения на этом участке медведей. В большинстве случаев переходы были сквозными. Примечательно, что на этом маршруте в течение всего лета регистрировались проходы медведицы с тремя медвежатами (и наблюдались визуально) с промежутками 2-4 дня.

В истоках рек Сосновка и Кабанья на перевалах Баргузинского хребта в долину р. Баргузин автор обнаруживал в июле и сентябре следы пребывания медведей (экскременты, шерсть) при переходах их через хребет по скальным участкам на высоте около 2000 м над ур.м. Это подтверждает значительную степень внутрисезонной подвижности зверей.

Изложенное и другие факты свидетельствуют о высокой степени подвижности зверя и большой протяженности и площади кормовых участков.

Использование 2-х фотоловушек в течение 4-х лет в долине р. Фролиха (Фролихинский государственный природный заказник) позволило констатировать, что в этих точках идентифицированы 3-5 медведей на одной точке и 3 на второй, обитающих там постоянно, а также еще не менее 3-х особей, появляющихся во время вылета ручейника и в иные периоды. К сожалению, тропы в этом регионе проходят по замшелой, каменистой или травянисто-багульниковой поверхности, и определить размер следа невозможно, но на снимках фотоловушек внешние признаки позволяют выявить примерный возраст и некоторые индивидуальные особенности животного.

Учитывая упомянутые и иные факторы, учет численности медведя на территориях ООПТ проводится в весенне-летний период только на берегах Байкала. При дополнении информацией о визуальных наблюдениях и признаках присутствия медведей в горно-таёжной и подгольцовой зонах реализуется возможность отслеживать колебания численности.

Наличие множества белых пятен в изучении и знании упомянутых и других особенностей экологии вида, о бонитетах, типах обитаемых угодий и геоботанических характеристик по площадям сезонных станций, полагаю излишней смелостью определять абсолютную численность. Достаточно отслеживать тренд. Тем более, что в настоящий период эффективность охотхозяйственного управления не ощущают ни звери, ни охотники.

На рассматриваемой территории в последнее время численность медведя относительно высокая и прослеживается тенденция к повышению.

За пределами ООПТ охотугодья, в основном, закреплены за арендаторами, но по известным причинам опромышляются не полностью. Вынужденный и несанкционированный отстрел случаются единично.

Основные причины сложившейся ситуации – высокая стоимость лицензии, труднодоступность таёжных угодий (хотя и около поселений

медведей едва не больше, чем коров). Но основная причина, вероятно, в том, что в последние годы нет спроса на шкуры, мясо и жир. Не говоря о том, что для добычи медведя нужны и храбрость, и знание повадок зверя. Да и выносить на себе за несколько километров шкуру и малосъедобное мясо не всякий согласится.

Не секрет, что по мнению специалистов и охотников, органы управления, вводя лицензионную систему, мечтали озолотить бюджет даже при условии сокращения службы охотнадзора, самосократившихся промысловиков и понижения спроса (цен) на продукцию охоты. А доход от охотничьего туризма ничтожен.

В советские годы эффективной деятельности Северо-Байкальского коопзверопромхоза добывалось 2-3 медведя в год, и то на корм для зверофермы. И это происходило в тот период, когда в 1962 г. в райцентре и его окрестностях было вынужденно отстреляно более 40 агрессивных и бродячих шатунов. А по всей Бурятии более 400.

Не иначе, как воздействием эмоций, после таких событий и депрессионных ситуаций власти запрещают охоту на медведя – на вид, не страдающий от антропогенного пресса. Такие решения принимаются зачастую без научного обоснования.

В таких случаях было бы не лишним учитывать и предполагаемый пресс на популяцию, и динамику увеличения численности, а так же и то, к чему приведут условия искусственно благоприятные для вида. Критически высокий уровень плотности у большинства видов неизбежно приводит к катастрофическим последствиям.

Представляется упрощенной версия о периодически случающихся «годах шатунов» якобы по причине неурожая кедровых семян, не принимая во внимание численность вида в эти годы, урожайность других кормов и прочие факторы. А на что ссылаться там, где кедр не произрастает?

В урожайные годы в рационе медведя Восточной Сибири 67,6% растительных кормов (семена кедра *Pinus sibirica* 27, 4%), а насекомые и млекопитающие, в том числе олени, 32,4% [1].

В нашем регионе шатуны и агрессивные медведи появлялись в 1962, 1968, 1972, 1978, 1992-1993 гг. По материалам Летописи природы Баргузинского заповедника зарегистрированная урожайность растений не всегда коррелирует с динамикой состояния популяции медведя.

Площадь лесов Северо-Байкальского лесничества 1500 тыс. га, в том числе кедровых насаждений только 50,8 тыс.га. Так что даже в нашем регионе и даже в урожайные годы медведи не осыпаны орехами.

В неблагоприятном 1962 г. шатуны и мигранты в полустепном Кяхтинском районе Бурятии, не обитаемом медведями, вынужденно было отстреляны (39 особей). А в Бичурском районе в этом же году из 7 убитых медведей три были жирными [4].

Упомянутые и другие факты дают основание полагать, что не кедром единым сыт и здоров медведь. Возможно, решающую роль играет плотность

популяции, а в созревших для катастрофы условиях неурожайные годы выполняют роль только взрывателя. Не имея глубоких исследований состояния организма животных в годы депрессий и при их всеядности, только с натяжкой можно причиной депрессий считать «голодомор». С апреля до конца августа (до созревания ягод и орехов) медведи хорошо себя чувствуют, поедая борщевик *Heracleum paltirhan*, лилии, разнотравье, насекомых и копытных (табл.) [6].

Таблица – Обнаруженные остатки поедаемых кормов на территории Баргузинского заповедника в годы с удовлетворительным состоянием кормовой базы (на основании анализа состава экскрементов), %

Обнаруженные остатки	Весна	Лето	Осень
Корма животного происхождения	23.3	2.2	7.0
Корма растительные	84.3	97.8	93.0

И трудно представить, что в годы высокой численности медведям не хватает этой пищи в бескрайней тайге. Ведь в некоторые годы они начинают хищничать еще летом.

Многочисленные исследования организмов, не столь опасных для исследователя животных, как медведь, свидетельствуют о том, что для каждого вида есть определённый предел плотности населения, даже в условиях пищевого комфорта. Некоторые подопытные животные даже при обилии корма становятся агрессивными при предельно высокой плотности, страдают от болезней, стрессов и неустоленной причины факторов. [3,5]. Цикличность миграций и численности и у других видов общеизвестны, но состояние всего организма и отдельных органов медведя в разные периоды циклов еще не изучено.

Еще в первой половине прошлого века физиологи, изучая млекопитающих в естественных условиях, установили, что высокая плотность популяции приводит к торможению интенсивности размножения и 30% - ному увеличению площади поперечного сечения коркового слоя надпочечников, сокращению митотической активности эпидермиса и снижению уровня гликогена в печени. В результате физиологические и прочие факторы «социального давления», возникающие внутри популяции на основе агрегационных реакций, с возрастанием численности животных оказывают угнетающее влияние.

Численность млекопитающих в природе может зависеть не только от физических факторов среды, в том числе условий питания, но и от плотности популяции [5].

По умыслу или по недомыслию, сложилась практика во всех бедах винить или признавать первопричиной браконьеров, неурожай кедр, увеличивать иски, штрафы и стоимость лицензий и при этом организацию ведения охотничьего хозяйства района (в том числе охрану фонда), по площади равному небольшому государству, поручать одному единственному охотоведу.

Экономия на научных исследованиях и несовершенный уровень организации охотхозяйственной деятельности препятствует сохранению и

рациональному использованию возобновляемых ресурсов страны.

Необоснованная «забота» об отдельно взятом виде, особенно и хищнике, без учета роли и места его в экосистеме, биологии и экологии, а равно и необдуманное преследование, приводят к нежелательным последствиям для этого вида, экосистемы и человека в конечном итоге.

Современные реалии таковы, что говорить о ненарушенной среде обитания животных в понимании раннеисторического периода (периода освоения Сибири) можно лишь с большой натяжкой, даже на территориях ООПТ. А посему, представляется наивным полагаться на саморегулирование природных процессов в настоящее время.

Еще хуже когда, казалось бы, во благо, в политических, экономических, административных, а порой и корпоративных целях, без глубокого изучения проблемы или конкретного вида и экосистемы организуется «охрана» или преследование вида.

Приоритетом должна быть не охрана, а сохранение экосистем. По возможности, еще и разумно.

Представляется необходимым обратиться к органам управления охотничьим хозяйством регионов и Минприроды России с предложением рассмотреть вопрос о праве местного населения (в границах районов) на безлицензионную охоту на медведя. Это может несколько сгладить амплитуду пиков колебания численности вида, снизить число нападений на людей, домашних и диких животных. Необходимо учитывать при этом, что происходит накопление в популяциях медведей аномальных поведенческих признаков ввиду увеличения числа контактов с людьми.

Необходимо глубоко изучать медведя как вид, во благо ему, экосистемам и человеку.

Список литературы

1. Зырянов А.Н. Материалы по размещению и экологии бурого медведя на юге Средней Сибири / А.Н. Зырянов - Тр. гос. заповедника «Столбы». - Красноярск: Кн. изд-во, 1980. - Вып. 12. - С. 29-52.
2. Казанцев А. Медведь северо-восточного побережья Байкала /А. Казанцев - Охота и охотн. хоз-во. – 1976. - № 1. – С. 18-19.
3. Кулюкина Н.М. Видовые различия трофических потребностей грызунов / Н.М. Кулюкина - Поведение, коммуникация и экология млекопитающих. – М.: Изд-во АБФ, 1998. - С. 197-206.
4. Носков В.Т. Охотничьи животные Бурятии / В.Т. Носков - Улан-Удэ: Изд-во БГСХА, 2008. – 224 с.
5. Слоним А.А. Экологическая физиология животных / А.А. Слоним – М.: Изд-во Высшая школа, 1971. – 448 с.
6. Черников Е.М. Материалы по экологии бурого медведя на северо-восточном побережье Байкала /Е.М. Черников - Тр. Баргузинского гос. природ. биосфер. заповедника. - Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2019. - Вып. 11. - С. 129-143.